



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №:

Судья: Осипова Е.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

Председательствующего Судей Пошурковой Е.В. Овчинниковой Л.Д. и Цыганковой В.А.

При секретаре Коновалове Д.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании года гражданское дело №2- по апелляционной жалобе на решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 19 мая 20 года по иску к , ПАО «Банк «Санкт-Петербург», ООО «Полис Групп» о расторжении брака, разделе имущества и встречному иску к о разделе имущества,

Заслушав доклад судьи Пошурковой Е.В., объяснения представителя , представитель Н. Н., представителя - Царевой А. Д., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к , ПАО «Банк «Санкт-Петербург», , ООО «Полис Групп», с учетом уточненных исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), о расторжении брака, определении доли в приобретаемой квартире в размере 100%, выделении истцу в натуре автомобиля и признании за ним права собственности с выплатой ответчице денежной компенсации, разделе в равных долях денежных сумм, находящихся на расчетном счете ответчика. В обоснование исковых требований указав, что с 5 августа 2000 года состоял в

2

184

браке с ответчицей, от брака стороны имеют несовершеннолетних детей - _____ года рождения, _____ года рождения. Дальнейшая совместная жизнь не представляется возможной, совместное хозяйство не ведется с января 201 _____ года.

В ходе рассмотрения дела по существу _____ предъявила встречные иски к _____ об изменении договора № _____ от _____ года о долевом строительстве многоквартирного дома в части передачи участникам долевого строительства квартиры по 1/2 доли каждому, разделе совместно нажитого имущества, признании за _____ право на холодильник Самсунг, приобретенный в 201 _____ году, право собственности на автомобиль _____, признании за _____ право на мясорубку Мулинекс, пылесос Самсунг, обогреватель, взыскании с _____ 1/2 стоимости автомобиля.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 19 мая 20 _____ года расторгнут брак между _____, и _____

За _____ и _____ признано по 1/2 доли в праве требования по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от _____ заключенному между ООО «Полис групп», _____ и _____

За _____ признано право собственности на автомобиль _____ с _____ обязанностью _____ передать _____ оригинал паспорта транспортного средства _____

За _____ признано право на следующее имущество: мясорубку «Мулинекс», пылесос «Самсунг», обогреватель.

С _____ в пользу _____ взыскана денежная компенсация в размере в размере 194355,19 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей, а всего 219355,19 рублей.

В остальной части иски к _____ оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе _____ просит отменить указанное решение суда полностью, принять по делу новое решение об удовлетворении его требований в полном объеме, также просит отказать в удовлетворении встречного иска

Определением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 3 июня 20 _____ года исправлена арифметическая ошибка в решении суда по гражданскому делу №2- _____, указано:

«... Взыскать с _____ в пользу _____ денежную компенсацию в размере в размере 50355,19 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., а всего 75 355 (семьдесят пять тысяч триста пятьдесят пять) руб. 19 коп. и далее по тексту».

Представители ПАО «Банк Санкт-Петербург», ООО «Полис Групп» в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного

заседания извещены надлежащим образом согласно требованиям ст. 113 ГПК РФ. В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей ПАО «Банк Санкт-Петербург», ООО «Полис Групп».

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований к отмене решения суда, вынесенного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

В силу ч. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Данная статья устанавливает, что совместной собственностью супругов является имущество, нажитое супругами во время брака, заключенного в установленном законом порядке в органах ЗАГСа.

Из пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Для признания имущества совместно нажитым супругами необходимо не только подтверждение факта государственной регистрации заключения брака, которая производится в порядке, установленном для государственной регистрации актов гражданского состояния (ст. 11 СК РФ, ст. ст. 24 - 30 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»), но и наличие обстоятельств, подтверждающих приобретение спорного имущества за счет общих доходов супругов (п. 2 ст. 34 СК РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что [] и [] вступили в брак [] года, от брака супруги имеют общих несовершеннолетних детей - [] года рождения, [] года рождения.

Сторонами не оспаривалось, что брачные отношения между супругами прекращены, дальнейшая совместная жизнь не представляется возможной, совместное хозяйство не ведется с 31 января 20 [] года.

В период брака супругами приобретено (совместно нажито) следующее имущество:

права требования по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от [] заключенному между ООО «Полис групп», [] и [], по условиям которого застройщик обязуется в предусмотренный настоящим

договором срок с привлечением подрядных организаций построить многоквартирный жилой дом по адресу:

кадастровый номер
, и после получения разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, передать участникам долевого строительства квартиру в общую совместную собственность в указанном жилом доме, а участники долевого строительства обязуются уплатить застройщику установленный настоящим договором паевый взнос (цену договора) и принять квартиру по акту приема-передачи после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Общий размер долевого взноса, подлежащего внесению участниками долевого строительства застройщику (цена договора), составляет 3136224 руб., участники долевого строительства вносят цену договора частично за счет собственных средств и частично за счет кредитных средств, предоставленных участникам долевого строительства банком на основании кредитного договора № от г, заключенного между Банком и участниками долевого строительства в Санкт-Петербурге;

автомобиль
, приобретенный г, в соответствии с паспортом транспортного средства собственником автомобиля является , стороны оценивают стоимость автомобиля в размере рублей;
мясорубка «Мулинекс», как указывается и не оспаривается , стоимостью 4000 рублей;
пылесос «Самсунг», как указывается и не оспаривается , стоимостью 4000 рублей,
обогреватель, как указывается и не оспаривается , стоимостью 4000 рублей.

денежные средства, в размере 87289,62 рублей, находившиеся на расчетном счете № открытом в ПАО «Банк «Санкт-Петербург», на момент прекращения семейных отношений -

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела по существу судом установлено и не оспаривалось сторонами, что брачные отношения между супругами прекращены, общее хозяйство не ведется, отсутствует совместное проживание данных лиц, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 21 Семейного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что у сторон имеются намерения расторгнуть брак, и удовлетворил требования истца в указанной части.

Разрешая иски о разделе спорного имущества, оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34 СК РФ, на основании объяснений сторон, тщательного исследования письменных доказательств по делу, дав им надлежащую правовую оценку, достоверно установив факт приобретения спорного имущества в период брака, пришел к

обоснованному выводу о разделе спорного имущества между истцом и ответчиком.

Согласно ч.3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Отказывая в удовлетворении требований _____ об обязанности перевести права и обязанности _____ по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № _____ от _____ г на _____, суд принял во внимание, что оснований для изменения условий заключенного сторонами договора не имеется, к тому же _____ возражает против изменения условий договора, кроме того, является созаемщиком по кредитному договору № _____

от _____ г и несет солидарную с _____ ответственность за надлежащие исполнение кредитных обязательств. Одновременно, сторонами было произведено досрочное частичное погашение кредита за счет средств материнского капитала, что подтверждается платежным поручением от _____ г о перечислении денежной суммы в размере 412901,39 рублей, обязательством _____

и _____ во исполнение п. 4 ст. 10 ФЗ № 256 «О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в течение 6 месяцев после снятия обременения с жилого помещения оформить в общую собственность с учетом детей с определением размера долей. Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом районного суда, не усматривает оснований для его отмены в указанной части по доводам апелляционной жалобы, поскольку оснований для изменении договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома не имеется, тем более, что _____ возражает против изменения условий договора.

Поскольку автомобилем _____ г.в., пользуется _____, у _____ водительских прав не имеется, суд передал автомобиль в пользование _____ с выплатой денежной компенсации в размере 1/2 стоимости автомобиля.

Также возложить на _____ обязанность передать находящийся у нее оригинал паспорта транспортного средства

Также суд передал мясорубку «Мулинекс», пылесос «Самсунг», обогреватель _____, поскольку спора о владении данным имуществом у сторон не имеется, соответственно в пользу _____ подлежит взысканию денежной компенсации в размере 1/2 стоимости вышеуказанного имущества.

Принимая во внимание, что денежные средства в размере 87289,62 руб., которые на момент прекращения семейных отношений находились на расчетном счете _____ № _____ открытом в

ПАО «Банк «Санкт-Петербург», в силу ч. 2 ст. 34 СК РФ являются совместно нажитым имуществом во время брака, а в настоящий момент данная денежная сумма потрачена ответчицей по своему усмотрению, в пользу истца суд правомерно взыскал денежную компенсацию в размере 1/2 доли от вышеуказанной денежной суммы.

Из материалов дела следует, что в период брака, и г. года с ОАО «Банк Санкт-Петербург» заключен кредитный договор № сумма кредита 1589000 рублей, сроком до с уплатой процентов 12,5% годовых на приобретение однокомнатной квартиры, расположенной по строительному адресу:

кадастровый номер и :
 приняли на себя солидарную ответственность по надлежащему исполнению обязательств по кредитному договору.

Разрешая требования об обязанности перевести все права и обязанности ответчика по кредитному договору № г, заключенному с ОАО «Банк Санкт-Петербург» в

полном объеме на истца, суд не усмотрел оснований для их удовлетворения. Доводы апеллятора об оспаривании решения суда в данной части подлежат отклонению, поскольку отсутствуют основания для изменения условий кредитного договора. Так, доказательств подтверждающих, существенное изменение обстоятельств, из которых истец и ОАО «Банк «Санкт-Петербург» исходили при заключении договора, не представлено, а обстоятельства того, что в судебном порядке произведен раздел имущества супругов, брак между супругами расторгнут, не являются основанием для изменения условий кредитного договора и не свидетельствуют о существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора и, соответственно, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 451 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, изменение условий кредитного договора и установление новой ответственности ухудшают положение кредитора, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, которое не предусматривает в качестве основания для изменения условий кредитного договора изменение семейного или финансового положения, а изменение ответственности должника с солидарной на долевую допускается лишь с согласия кредитора в письменном виде, в то время как ответчик - ОАО «Банк Санкт-Петербург» возражает против изменения условий кредитного договора и удовлетворения требований в этой части.

Также суд не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований о признании задолженности по договору займа от года в размере 1480000 рублей общим долгом супругов, и признании его обязанным лицом по возврату суммы займа в размере 1480000 рублей по договору займа от года. Доводы апелляционной жалобы в указанной части сводятся к переоценки выводов суда, оснований

129

для которой судебная коллегия не усматривает, соглашается с выводом суда, поскольку в пользу объективных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что ответчица была поставлена в известность о получении истцом денежных средств в указанном в договоре займа от _____ года размере, давала согласие на заем указанных денежных средств, и отсутствие доказательств расходования взятых в долг денежных средств на нужды семьи. В связи с изложенным, в полном объеме долг по представленному в материалы дела договору займа от _____ года о получении денежных средств у _____ общим долгом супругов признан быть не может.

К указанному выводу районный суд пришел ввиду следующего.

Из искового заявления следует, что _____ года между _____ и его матерью _____ был заключен договор займа, по условиям которого _____ передала в собственность денежные средства в размере 1480000 рублей, а он обязался возвратить такую же сумму денежных средств, срок займа - 24 месяца с момента выдачи суммы займа, за пользование займом проценты не начисляются и не выплачиваются. Также указал, что денежные средства в вышеуказанном размере были получены его матерью от продажи трехкомнатной квартиры по адресу:

_____ по договору купли-продажи от _____ года, после передачи которых он, истец, приобрел Сберегательный сертификат ОАО «Сбербанк РФ» _____, который впоследствии обналичил.

_____ данное обстоятельство оспорила, полагала, что договора займа никогда не существовало, он оформлен задним числом перед подачей заявления о разделе имущества, заявила о его подложности.

Принимая во внимание, что подлинник договора займа от _____ года суду не был представлен, а в соответствии со ст. 71 ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике либо в надлежащем образом заверенной копии, кроме того, денежные средства _____ были получены значительно позже после заключения договора займа, достоверных доказательств в подтверждение того факта, что _____ года _____ были внесены личные денежные средства, либо как полученные по договору займа, не представлено, суд верно указанные денежные средства признал общим имуществом супругов.

Также истцовой стороной не был представлен в суд апелляционной инстанции подлинник договора займа от _____ года, в связи с чем, копия не может быть признана надлежащим доказательством по делу.

Расходы на оплату услуг представителя взысканы судом в соответствии с положениями ст.ст. 94, 100 ГПК РФ, требованиями разумности, справедливости и соразмерности.

Госпошлина взыскана в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца в суде первой инстанции и по существу сводятся к

8
190

несогласию с выводами районного суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Таким образом, суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы районного суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, нарушений или неправильного применения норм процессуального права, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 19 мая 20 [redacted] года - оставить без изменения, апелляционную жалобу [redacted] [redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Александр Т. П.
Александр С. В.