

Решение по гражданскому делу - апелляция

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-896/2015

Судья: Яровинский И.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего

Кордюковой Г.Л.

судей

Подгорной Е.П., Ильинской Л.В.

при секретаре

Прокофьевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании 21 января 2015 года дело № 2-3302/14 по апелляционной жалобе К.М.В. на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2014 года по иску К.М.В. к Н.О.В. о признании завещания в части недействительным, признании свидетельства о праве на наследство недействительным, признании свидетельства о государственной регистрации права недействительным, признании доли в праве собственности,

Заслушав доклад судьи Кордюковой Г.Л., выслушав объяснения истца, ответчика и его представителя - Н.А.Д., изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

У С Т А Н О В И Л А:

К.М.В. обратилась в суд с иском к Н.О.В. и, уточнив исковые требования в ходе судебного разбирательства, просила признать недействительным завещание В.Р.Н. в пользу К.М.В. и Н.О.В. в части распределения долей принадлежащего ей имущества (квартиры) между К.М.В. - 1/6 доля, и Н.О.В. - 5/6; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию; признать недействительным свидетельство о государственной регистрации права ответчика в отношении 5/6 долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; признать за каждой из сторон по 1/2 доле в праве собственности на указанную квартиру.

В обоснование требований истец указывала, что согласно завещанию матери истца и ответчика В.Р.Н. от 03.06.2012 года истцу завещана 1/6 доля в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, ответчику - 5/6 долей; при составлении завещания наследодатель, относившаяся к каждой из сторон в равной степени хорошо, заблуждалась относительно того, что в результате принятия сторонами наследства, стороны будут обеспечены жилыми помещениями примерно поровну, поскольку занимаемое истцом жилое помещение, по адресу: <адрес>, площадью 33 кв.м, принадлежит на праве

собственности не истцу, а ее супругу и дочери, в связи с чем завещанная истцу доля не обеспечит ее жильем поровну с ответчиком.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24.07.2014 года К.М.В. в удовлетворении иска отказано.

С постановленным судом решением истец К.М.В. не согласилась и подала апелляционную жалобу, в которой ставит вопрос об отмене решение суда с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебное заседание третье лицо нотариус нотариального округа Санкт-Петербурга А.Е.О. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом (л.д. 239), направила в суд заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не усматривает препятствий для рассмотрения дела в отсутствие третьего лица в соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 2 ст. 154 ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

В силу п. 1 ст. 166 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент открытия наследства), сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пункт 1 ст. 178 ГК РФ предусматривал, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения; существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению; заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Согласно положениям ст. 1118 ГК РФ, распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания; завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Пункт 1 ст. 1119 ГК РФ гласит, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения.

Статья 1125 ГК РФ предусматривает, что нотариально удостоверенное завещание

должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом; при написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие); завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса; если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание; завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. В соответствии с положениями ст. 1131 ГК РФ, при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание); завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием; недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения; недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

По смыслу ст. 178 ГК РФ сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля участника неправильно сложилась вследствие заблуждения, и поэтому сделка влечет иные правовые последствия для него, нежели те, которые он в действительности имел в виду.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, В.Р.Н. являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Нотариально удостоверенным завещанием от 03.06.2012 года В.Р.Н. завещала сыну Н.О.В. - 5/6 долей, а дочери К.М.В. - 1/6 долю в принадлежащей наследодателю квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

24.04.2013 года В.Р.Н. умерла.

Из материалов наследственного дела усматривается, что 13.08.2013 года Н.О.В. обратился к нотариусу Санкт-Петербурга А.Е.О. с заявлением о принятии наследства.

15.10.2013 К.М.В. обратилась к нотариусу Санкт-Петербурга А.Е.О. с заявлением о принятии наследства.

25.01.2014 года супруг наследодателя Л.Д.А. представил нотариусу заявление, в котором указал, что на долю в наследстве не претендует, против выдачи свидетельств о праве на наследство Н.О.В. и К.М.В. не возражает, супружескую долю выделять не будет.

Иных наследников не имеется.

27.01.2014 года Н.О.В. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что наследодатель В.Р.Н. реализовала право свободы завещания определив доли наследников в наследстве, основания для признания завещания недействительным отсутствуют.

С данными выводами судебная коллегия соглашается, поскольку истцом в нарушение

требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства обстоятельств, на основании которых заявлены иски о признании недействительным завещания.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что решение постановлено судом с соблюдением норм материального и процессуального права, юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены судом, о чем в решении содержится мотивированные и аргументированные выводы.

В суде апелляционной инстанции ответчиком заявлено ходатайство о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., в подтверждение понесенных расходов представлены договор об оказании юридических услуг от 06.09.2014 года, копия квитанции, бланк заказа на услуги (л.д. 244-246).

Как предусмотрено ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом предполагается, что принцип разумности соотносится со средним уровнем оплаты аналогичных услуг.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, понесенных ответчиком при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия, с учетом обстоятельств дела, принципа разумности, полагает возможным взыскать с истца в пользу ответчика расходы на представителя в суде апелляционной инстанции в размере 2 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с К.М.В. в пользу Н.О.В. расходы по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 2 000 руб.

Председательствующий:

Судьи:

Санкт-Петербург

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации,

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга, в составе председательствующего судьи И. В. Яровинского, при секретаре О. С. Ивановой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску

о признании завещания в части недействительным, признании свидетельства о праве на наследство недействительным, признании свидетельства о государственной регистрации права недействительным, признании доли в праве собственности,

УСТАНОВИЛ:

Уточнив исковые требования в ходе судебного разбирательства, истец указывала, что согласно завещанию матери сторон от истцу завещана доля в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, ул. Д., ответчику - долей;

при составлении завещания наследодатель, относившаяся к каждой из сторон в равной степени хорошо, заблуждалась относительно того, что в результате принятия сторонами наследства, стороны будут обеспечены жилыми помещениями примерно поровну, поскольку занимаемое истцом жилое помещение, по адресу: Ленинградская область, площадью кв. м, принадлежит на праве собственности не истцу, а ее супругу и дочери, в связи с чем завещанная истцу доля не обеспечит ее жильем поровну с ответчиком.

Ссылаясь на указанное, истец просила:

признать частично недействительным завещание, в пользу и, в части распределения долей принадлежащего ей имущества (квартиры) между - , и ;

признать недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, в соответствии с которым наследником указанного в завещании имущества, в долях, является ответчик;

признать недействительным свидетельство о государственной регистрации права ответчика в отношении долей в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, д. , корп. , кв. ;

признать за каждой из сторон по доле в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. , корп. , кв. .

В отзыве на иск ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на отсутствие доказательств совершения завещания под влиянием заблуждения;

расчеты завещателя при совершении завещания строились не на юридической принадлежности каждой из сторон жилых помещений, а на площадях фактически используемых сторонами жилых помещений.

В судебном заседании истец, его представитель иски требования поддержали в полном объеме, ответчик против удовлетворения иска возражал.

Из материалов наследственного дела усматривается следующее:

нотариально удостоверенным завещанием от завещала (ответчику) долей, (истцу) долю в принадлежащей наследодателю квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. , корп. , кв. ; умерла ;

стороны обратились к нотариусу за свидетельствами о праве на наследство;

супруг наследодателя представил нотариусу заявление, в котором указал, что на долю в наследстве не претендует, против выдачи свидетельств о праве на наследство и не возражает, супружескую долю выделять не будет;

иных наследников не имеется.

Обосновывая заявленные требования, истец ссылаясь на письмо наследодателя, в котором та указала, что устраняет неравенство в жилой площади между сторонами, добавляя по завещанию к имеющейся у истца площади - долю от общей площади, ответчику - долей от общей площади.

При этом, по мнению истца, наследодатель не учла, что квартира, расположенная по адресу: Ленинградская область, район, , кв. , в которой проживает истец, принадлежит на праве собственности

ее супругу и дочери, и, таким образом, распределение долей в спорной квартире по завещанию является несправедливым.

Из свидетельских показаний (дочери истца) следует, что, по мнению свидетеля, доли завещанного имущества определены в завещании несправедливо, поскольку стороны в равной степени заботились о наследодателе;

свидетель (знакомая истца) показала, что неравенство завещанных долей, по мнению свидетеля, является следствием чьей-то подсказки наследодателю, поскольку доли определены несправедливо;

свидетель (соседка истца) показала, что, по ее мнению, неравенство завещанных долей является следствием чьей-то подсказки наследодателю, поскольку доли определены несправедливо;

свидетель (соседка наследодателя) показала, что о завещании ей ничего не известно; ответчик навещал наследодателя чаще, чем истец;

свидетель (супруг наследодателя) показал, что помогал наследодателю в расчетах при подготовке завещания, с учетом просьбы наследодателя о том, чтобы при разделе по завещанию спорной квартиры, каждая из сторон, с учетом уже имеющейся у них жилой площади, была бы обеспечена жильем примерно поровну.

Выслушав участвующих в деле лиц, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

Согласно ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 2 ст. 154 ГК РФ, односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны

В силу п. 1 ст. 166 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент открытия наследства), сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

П. 1 ст. 178 ГК РФ предусматривал, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения;

существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета,

которые значительно снижают возможности его использования по назначению; заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Согласно положениям ст. 1118 ГК РФ, распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания; завещание является односторонней сделкой которая создает права и обязанности после открытия наследства.

П. 1 ст. 1119 ГК РФ гласит, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения.

Ст. 1125 ГК РФ предусматривает, что нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом; при написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие);

завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса; если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание;

завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

В соответствии с положениями ст. 1131 ГК РФ, при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание);

завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием;

недействительным может быть как завещание в целом, так и отдельные содержащиеся в нем завещательные распоряжения;

недействительность отдельных распоряжений, содержащихся в завещании, не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была бы

включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными.

По смыслу ст. 178 ГК РФ, сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля участника неправильно сложилась вследствие заблуждения, и поэтому сделка влечет иные правовые последствия для него, нежели те, которые он в действительности имел в виду.

В рассматриваемом случае, заблуждение относительно природы сделки – завещания, то есть, распоряжения имуществом на случай смерти, очевидно, отсутствует, истец на заблуждение наследодателя в отношении природы сделки не ссылался.

Предметом сделки являлись доли в спорной квартире, данные, указывающие на какое-либо заблуждение наследодателя относительно тождества квартиры или качеств, которые значительно снижают возможности ее использования по назначению, отсутствуют.

Мотивы, по которым наследодатель пришел к оспариваемому истцом распределению долей, в силу прямого указания закона не подлежат оценке в отношении наличия или отсутствия у наследодателя заблуждения.

Более того, истец и не представила каких-либо достоверных доказательств наличия у наследодателя заблуждения относительно мотивов распределения долей.

Показания свидетелей со стороны истца являются лишь субъективными умозаключениями свидетелей о кажущейся им несправедливости при распределении долей, письмо наследодателя о том, что, с учетом завещанных долей, стороны будут наделены жилой площадью примерно поровну, фактическим обстоятельствам не противоречит.

То обстоятельство, что квартира, в которой проживает истец, ей на праве собственности не принадлежит, не указывает на заблуждение наследодателя, поскольку доказательств того, что наследодатель планировала обеспечить истца поровну с ответчиком жилой площадью на праве собственности, не имеется.

Таким образом, основания для признания завещания от недействительным, как совершенного под влиянием заблуждения, не имеется.

Соответственно, не подлежат удовлетворению и производные требования о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию, в соответствии с которым наследником спорной квартиры в долях, является ответчик;

признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права ответчика в отношении долей в праве собственности на спорную квартиру;

признании за каждой из сторон по доле в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, _____, д. _____, корп. _____, кв. _____.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

_____ в удовлетворении
иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

И. В. Яровинский

в окончательной форме
принято 12.08.

