

Дело

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга

в составе: председательствующего судьи

Шлопак С.А.

при секретаре

Цопановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Индивидуальному предпринимателю

о взыскании денежных средств по договору об исполнении работ,

установил:

Истец обратилась в суд с настоящим иском, указав, что 17.04.201 г. между ООО и ИП заключен договор № , в соответствии с условиями договора ответчик обязался провести комплекс работ по изготовлению сайта, а ООО обязался принять и оплатить выполненные работы. ООО обязательства по оплате работ выполнило путем размещения денежных средств в размере 210 000 рублей на счете ответчика, что подтверждается следующими платежными поручениями:

, а исполнитель ИП работы выполнила не в полном объеме, нарушив тем самым условия договора.

ООО направило ответчику письмо с просьбой сообщить причину, по которой сайт не работает, ответа на данное письмо получено не было, но работы по сайту Общества ответчик продолжал вести. По требованию заказчика исполнитель предоставил пароли и доступы к сайту с целью контроля за ходом выполнения работ.

15.05.201 года ООО отправило в адрес ответчика письмо № с перечнем нарушений условий договора, а именно нарушений в оформлении документов, предложено приехать для совместной приемки выполненных ответчиком работ, также ответчику были направлены телеграммы с просьбой приехать в офис ООО для совместной приемки работ, чего ответчиком сделано не было, 03.06.201 года приемка работ была произведена ООО в одностороннем порядке, 17.06.201 г. ООО

в адрес ответчика направило письмо № и претензию с результатом односторонней приемки выполненных ответчиком работ по договору и требованием погасить образовавшуюся задолженность в размере 145 250 рублей течение 3-х дней.

ООО обращалось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. с иском к ИП о взыскании денежных средств, поскольку 20.07.201 года между ООО и был заключен договор уступки прав требования № , по которому право требования задолженности по договору между ООО и ИП переходит к , после замены стороны истца производство по делу было прекращено.

Истец, ссылаясь на изложенное, просит суд взыскать с ответчика 145 250 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме в размере 4 105 руб. (л.д. 3-5).

Истец в судебное заседание явилась, иск поддержала.
Ответчик ИП в судебное заседание не явилась, ее представитель по доверенности Царева А.Д. в судебное заседание явилась, иск не признала, указав, что ответчик выполнил взятые на себя обязательства по договору в полном объеме.

Суд, изучив материала дела, заслушав стороны, оценив представленные по делу доказательства, приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 17.04.201 г. между ООО и ИП заключен договор № , в соответствии с условиями договора ответчик обязался провести комплекс работ по изготовлению сайта, в том числе работы по настройке и ведению контекстной рекламы, переносу сайта, доработке страницы, прописыванию метатегов, внедрению главной страницы, прописыванию метатегов для внутренних разделов, оптимизации кода и верстки для нужд продвижения, доработки внутренних разделов, созданию поддоменов, а ООО обязался принять и оплатить выполненные работы (л.д. 14-18). Цена услуги определена в 210 000 руб., стороны определили шесть этапов работ. Согласно пункту 4.1 договора оплата работы производится в период с 20 по 25 число каждого месяца в размере 35 000 руб.

Между ООО и заключен договор уступки прав требования № от , по которому право требования задолженности по договору между ООО и ИП переходит к (л.д. 70-74).

Как пояснила истец, сроки выполнения работ устным соглашением между сторонами продливались, но ответчиком выполнена работа по пяти пунктам из шести, работа оплачена в размере 210 000 руб., однако работа выполнена некачественно и не в полном объеме, что отражено заказчиком в претензионном письме от 04.06.201 г., направленном ответчику. В указанном акте заказчик указал процент выполнения работы, так, первый и второй пункты договора выполнены исполнителем на 50 %, третий – на 10 %, 4-й и 5-й – на 25 % (л.д. 27-32), а потому, истец, являясь правопреемником заказчика, просит взыскать с ответчика оплаченную, но невыполненную работу на общую сумму 145 250 руб., пропорционально объему выполненных работ.

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным (ст. 423 ГК РФ). Согласно требованиям ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от

исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено п.1 ст.781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, ст. 310 ГК РФ говорит о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в подтверждение своих доводов и возражений.

Однако, в материалы дела представлены копии актов от _____, _____ г., подписанных сторонами договора, согласно актам оказано услуг на 35 000 руб., указан вид выполненной работы. В актах имеется отметка о том, что вышеперечисленные услуги выполнены полностью в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет (л.д. 84-88).

Согласно положениям ст.720 ГК РФ, согласно которой предусмотрен порядок принятия заказчиком предусмотренных договором работ путем подписания акта приема выполненных работ.

Суд не может принять во внимание доводы истца и сведения, изложенные в претензии от 04.06.201 г., в которой заказчик определяет процент выполнения ответчиком работы. Данный документ подписан заказчиком в одностороннем порядке, другая сторона по договору не подписывала указанные сведения. Каких-либо иных доказательств, в том числе заключения специалиста относительно доводов о некачественности выполненных ответчиком работ, истцом суду не представлено. Напротив, заказчик подписал пять актов приема-передачи выполненных работ.

Всего ООО _____ выплатило ответчику 210 000 руб. в счет оплаты услуг по названному договору, что подтверждается платежными поручениями, согласно которым заказчик оплатил шесть этапов работ путем выплаты сумм равными частями, по 35 000 руб. (л.д. 8-13).

Ответчик не представила суду подтверждений выполнения ею шестого этапа работ, стоимость работ по которому также составляет 35 000 руб.

С учетом изложенного, суд находит подлежащими частичному удовлетворению требования истца, а именно с ответчика следует взыскать в пользу истца 35 000 руб., в остальной части иска истцу надлежит отказать.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно ст. 94 ГПК РФ

к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимые расходы.

В силу положений ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

С ответчика в силу ст.98 ГПК РФ следует взыскать в пользу истца расходы по уплате госпошлины пропорционально взысканной сумме, в размере 1 250 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о взыскании с истца расходов по оплате услуг представителя в размере _____ руб., ею суду представлен договор об оказании юридических услуг от _____, заключенный с _____, предметом договора является оказание юридических услуг, а именно ознакомление с материалами настоящего гражданского дела подготовка возражений на иск, представление интересов заказчика в суде, цена договора составила _____ 000 руб. Услуги по договору оплачены ответчиком в полном объеме, что подтверждается квитанциями (л.д. 61-62, 78, 79).

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть 1 статьи 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Как указано в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Согласно материалам дела, ответчика представляла по доверенности Царева А.Д. Учитывая принцип разумности, количество судебных заседаний, категорию дела, суд находит заявление ответчика о возмещении расходов на оплату услуг представителя частичному удовлетворению. Сумму с учетом принципа разумности суд полагает возможным определить в размере 25 000 руб. Поскольку иск _____ удовлетворен частично, а именно в размере 24,1 % от заявленной ею суммы, то с истца надлежит взыскать в пользу ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 18 975 руб. (25000 x 75,9 %).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 779 ГК РФ, ст. 12, 56, 67, 98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

– удовлетворить

Исковые требования
частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя денежные средства по договору № 000 в пользу о выполнении работ от 17.04.201 г., заключенному между и индивидуальным предпринимателем, в размере 35 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 250 рублей, а всего 36 250 (тридцать шесть тысяч двести пятьдесят) рублей.

в удовлетворении остальной части иска –

отказать.

Взыскать с предпринимателя услуг представителя в сумме рублей.

в пользу индивидуального
расходы по оплате

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд.

Судья

