

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Зориковой А.А.,  
при секретаре Радионовой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью « Банк» к | о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

УСТАНОВИЛ:

ООО « Банк» обратилось в суд с иском к , в котором просило взыскать с ответчика задолженности по договору о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства в общей сумме в сумме <...>, обратиться взыскание на заложенное имущество - автотранспортное средство <...>, идентификационный номер VIN <№> путем продажи с публичных торгов, установить начальную продажную цены заложенного имущества в размере <...>, а также взыскать с ответчика расходов по уплате государственной пошлины в размере <...>

В обоснование заявленных требований истец указывал на то, что <дата> года стороны заключили договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № <№>, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в общем размере <...> на срок 60 месяцев, с уплатой 15,50 % годовых от суммы кредита за пользование кредитом, а заемщик в свою очередь обязался возвратить кредит на условиях и в порядке, установленных кредитным договором. Истец указал, что целевой кредит был предоставлен заемщику для приобретения транспортного средства <...>, идентификационный номер VIN <№>, оплаты страховой премии по договору страхования физических лиц - заемщиков от несчастных случаев от <дата> года, заключенному между заемщиком и ООО «Страховая компания « », оплаты страховой премии по договору страхования по рискам КАСКО от <дата> года. В целях обеспечения надлежащего исполнения условий кредитного договора <дата> года между ООО « Банк» и ответчиком был заключен договор о залоге транспортного средства, в соответствии с которым в залог было передано автотранспортное средство <...>, идентификационный номер VIN <№>. Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме и предоставил заемщику кредит, при этом в соответствии с условиями договора заемщик обязался возвратить банку сумму основного долга, уплатить комиссии и проценты за пользование кредитом за все время пользования денежными средствами в соответствии с условиями договора не позднее даты последнего платежа по кредиту, указанной в графике платежей, путем осуществления ежемесячных платежей. Вместе с тем, в нарушение условий договора ответчик свои обязательства не исполнял, в связи с чем, образовалась задолженность в сумме <...>, из которых <...> - сумма основного долга по кредиту, <...> - сумма процентов за пользование кредитом. Банк указал, что в соответствии с условиями кредитного договора, договора о залоге в случае неисполнения заемщиком своих обязательств банк вправе обратиться взыскание на предмет залога. Ссылаясь на указанное обстоятельство, банк просил обратиться взыскание заложенное имущество установив начальную продажную стоимость в размере <...> Определением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 13.06.2017 года к участию в деле в качестве соответчика привлечена

Представитель истца ООО « Банк» в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела в порядке ст. 113 ГПК РФ, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя. (л.д.10).

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 113 ГПК РФ по адресу регистрации, об уважительных причинах неявки суд не известил, об отложении судебного заседания не просил, доверил представлению своих интересов представителю , который в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований не возражал.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена судом о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 113 ГПК РФ, об уважительных причинах неявки суд не известил, об отложении судебного заседания не просила, доверила представлению своих интересов представителю Царевой А.Д., которая в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований.

ООО « Банк » о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом, представителя в судебное заседание не направило, об отложении судебного заседания не просило, об уважительных причинах неявки представителя суд не известило.

При изложенных обстоятельствах, исходя из положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, исследовав материалы, имеющиеся в деле, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 309 К РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Пунктом 1 ст. 809 ГК РФ определено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 2 ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п.1 ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В силу п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Согласно положениям ст. 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по соглашению сторон или по требованию одной стороны в предусмотренных законом или договором случаях.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенных норм закона предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) не означает одностороннего расторжения договора, а изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

В силу п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как следует из материалов дела, <дата> года между ООО «                    Банк» и                    был заключен договор о предоставлении целевого кредита на приобретение автотранспортного средства № <№> (л.д. 18-23).

В соответствии пунктом 1.1.1 кредитного договора сумма кредита на приобретение транспортного средства – <...>

В соответствии с п. 1.1.2 договора процентная ставка по кредиту – 15,50 % годовых, проценты на просроченную задолженность- 15,50%, сумма неустойки - <...>, если сумма просрочки платежа меньше или равна <...>, 15% от каждого просроченного ежемесячного платежа, но не менее <...> за первый месяц просрочки, <...>- за второй месяц просрочки и <...> за третий и последующие месяцы просрочки, если сумма просрочки платежа больше <...>

В соответствии с п.1.1.3 кредитного договора дата платежа - 07 число каждого месяца, сумма ежемесячного платежа (за исключением последнего ежемесячного платежа) – <...>

В соответствии с п. 1.1.4 кредитного договора стоимость транспортного средства <...>, идентификационный номер VIN <№> определена в размере <...>

В материалы дела представлен договор купли-продажи транспортного средства от <дата> года, заключенный между ООО « \_\_\_\_\_ » (продавец) и \_\_\_\_\_ (покупатель), согласно которому покупателю продано транспортное средство <...>, идентификационный номер VIN <№>, 2013 года выпуска, общей стоимостью <...> (л.д. 32-39).

В соответствии с п. 3.1 договора купли-продажи оплата автомобиля осуществляется в два этапа: первый - покупатель оплачивает продавцу сумму в размере <...> до 27.10.2013 года, второй - покупатель оплачивает продавцу сумму в размере <...> через ООО « \_\_\_\_\_ Банк», за счет средств, предоставляемых банком в кредит.

Как следует из выписки по лицевому счету банком обязательства по кредитному договору исполнил в полном объеме. (л.д. 14-16).

Кроме того, из представленной истцом в материалы дела выписки по счету за период с <дата> года по 07.06.2016 года усматривается, что ответчик нарушал свои обязательства по кредитному договору, в результате чего у него возникла задолженность в сумме <...>, из которых <...> - сумма основного долга по кредиту, <...> - сумма процентов за пользование кредитом.

Расчет задолженности, представленный банком в материалы дела, судом проверен, оснований для признаний его неправильным суд не усматривает, ответчиком в ходе рассмотрения спора не оспорен (л.д.13).

30.09.2016 года банк направил ответчику требование досрочно возратить всю сумму кредита (л.д. 17).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих возврат суммы займа, лежит на ответчике.

Принимая во внимание, что доказательств надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору № <№> от <дата> года \_\_\_\_\_ не представлено, суд, исследовав доказательства, имеющиеся в деле, находит исковые требования о взыскании задолженности в размере <...> законными и обоснованными, исковое заявление подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Из положений ст. 348 ГК РФ следует, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Согласно п. 1 ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Как следует из положений п. 3 договора о предоставлении целевого кредита на приобретение автотранспортного средства № <№> от <дата> года, обязательства ответчика по договору обеспечиваются залогом транспортного средства (приобретаемого клиентом в будущем у ТСП с использованием кредита) в соответствии со следующими условиями: залог обеспечивает требования банка, вытекающие из договора в том объеме, в котором они существуют к моменту их фактического удовлетворения, включая проценты, неустойку, комиссии, убытки, причиненные просрочкой исполнения, расходы по обращению взыскания и другие расходы ( п. 3.1.1 договора).

В обеспечение полного и надлежащего исполнения кредитном обязательств по договору клиент передает в залог банку транспортное средство (предмет залога). При этом предмет залога остается во владении клиента (п. 3.1.2 договора).

Право залога на предмет залога возникает с момента перехода к клиенту права собственности на транспортное средство ( п. 3.1.7 договора).

Из материалов дела усматривается, что транспортное средство <...>, идентификационный номер VIN <№>, 2013 года выпуска на основании договора купли-продажи № А-13-0815 от 27.10.2013 года, заключенного с ООО « \_\_\_\_\_ », было приобретено ответчиком \_\_\_\_\_ (л.д.32-39)

Согласно карточке учета транспортного средства 06.03.2017 года собственником транспортного средства <...>, идентификационный номер VIN <№>, 2013 года выпуска, зарегистрирована \_\_\_\_\_

В силу п. 1 ст. 353 ГК РФ в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев,

указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ, измененные положения ГК РФ вступают в силу с 01.07.2014 года и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014 года.

Из представленных дела следует, что транспортное средство <...>, идентификационный номер VIN <№> 31.10.2013 года поставлено на учет в УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, с 19.11.2014 года собственником спорного транспортного средства являлась Р. В.В., с 06.10.2015 года – П. Л.А. (п.д. 103-104)

26.02.2017 года между П. Л.А. (продавец), от имени и в интересах которого на основании договора и доверенности действовало ООО «>» - официальный дилер и >» был заключен договор купли-продажи № >» транспортного средства <...>, идентификационный номер VIN <№>. (л.д. 135)

Следует отметить, что договор купли-продажи спорного имущества с >» был заключен 26.02.2017 года, то есть после вступления в силу Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ.

В целях приобретения спорного транспортного средства <...>, идентификационный номер VIN <№> >» был получен потребительский кредит № >» от 02.03.2017 года в ООО «>» >». Исполнения обязательств по договору № >» от 02.03.2017 года обеспечено залогом спорного транспортного средства. (л.д. 138-150)

Согласно выписке из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, предоставленной нотариусом Каманиной Н.П., имеется уведомление о возникновении залога № 2017-001-273780-346 от 06.04.2017 года в отношении транспортного средства <...>, идентификационный номер VIN <№>, залогодатель залогодержатель ООО «>» >». (п.д. 167-168) Иных уведомлений о залоге движимого имущества, реестр не имеет.

В силу ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из материалов дела достоверно не следует, что >» знала или должна была знать, что приобретаемый ею автомобиль является предметом залога.

Материалами дела подтверждается, что спорный автомобиль был приобретен >» по договору купли-продажи № <№> от <дата> года при посредничестве официального дилера ООО «>» >», за счет кредитных денежных средств, спорное транспортное средство передано в залог ООО «>» >».

>». Факт уплаты денежных средств подтвержден выпиской по лицевому счету ПАО «РОСБАНК» (л.д.169-170), квитанцией от 01.03.2017 года на сумму <...> (л.д.171), квитанцией от 26.02.2017 года на сумму <...> (л.д.172).

Доказательств наличия установленных на день приобретения ответчиком автомобиля арестов или запретов на совершение регистрационных действий в материалах дела также не имеется.

Так, согласно п. 4 ст. 339.1 ГК РФ залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Истец сведений о регистрации уведомления о залоге в отношении спорного автомобиля в Федеральной нотариальной палате не представил.

Достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что >» располагала данными о залоге автомобиля или имела возможность проверить данную информацию общедоступным способом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, материалы дела не содержат, банк таковых не представил, и на наличие таковых не ссылался.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о прекращении залога, поскольку транспортное средство <...>, идентификационный номер VIN <№>, было возмездно приобретено >» которая не знала и не должна была знать, что это имущество является предметом залога, в связи с чем отказывает в обращении взыскания на транспортное средство.

В порядке ст.98 ГПК РФ с ответчика >» в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере <...>

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «                      Банк» удовлетворить частично.

Взыскать с                      в пользу Общества с ограниченной ответственностью «                      Банк» задолженность по договору о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства № <№> от <дата> года в размере <...>, расходы по уплате государственной пошлины в размере <...>

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья: