

Дело №

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Лифановой О.Н.  
при секретаре Кирьяновой В.М.  
с участием истца представителя истца Никитиной А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
о взыскании  
денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами,  
компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Первоначально обратилась в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к о взыскании денежных средств уплаченных за оказание услуг по покупке и доставке круглого леса, с учётом принятых в порядке ст. 39 ГПК РФ изменений, в размере 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16 февраля 2015 года по 21 ноября 2016 года в размере 64 169 руб. 39 коп., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., а также просила возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в размере

В обоснование иска указано, что 04 февраля 2015 года ответчиком составлена расписка, согласно которой он получил от истца денежные средства в размере 400 000 руб. на покупку круглого леса в объёме 60 кубических метров, а также его доставку на базу расположенную в д. области в срок до 15 февраля 2015 года.

Поскольку ответчиком взятые на себя обязательства не исполнялись, истцом 25 февраля 2016 года в адрес ответчика было направлено уведомление «о расторжении расписки от 04 февраля 2015 года в одностороннем порядке», однако требования истца, изложенные в уведомлении оставлены ответчиком без удовлетворения, в связи, с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Определением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 августа 2016 года настоящее дело передано по подсудности в Московский районный суд Санкт-Петербурга, по месту жительства ответчика для рассмотрения по существу, поскольку в ходе судебного разбирательства судом установлено, что ответчик зарегистрирован по адресу: Санкт-Петербург,

В судебном заседании представитель истца Никитина (Царева) А.Д. уточнённые исковые требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объёме, по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик неоднократно извещавшийся о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, возражений по иску не представил.

Согласно адресной справке, зарегистрирован по месту



2

жительства по адресу: Санкт-Петербург, /л.д. 71/, вместе с тем, судебные извещения, направленные по указанному адресу не были доставлены адресату, в связи с тем, что квартира закрыта, а адресат за извещениями в почтовое отделение не явился.

Сведений об ином месте жительства ответчика у суда не имеется.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ в пп.67,68 Постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

При таких обстоятельствах, основываясь на положениях ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ /далее - ГПК РФ/, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, поскольку судебные извещения были направлены по месту его регистрации.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, изучив представленные доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из них в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

При нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков наступают предусмотренные п.2 ст.405 ГК РФ последствия, согласно которой, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Кроме того, право на односторонний отказ от договора предоставлено заказчику по договору подряда ч. 2 ст. 715 ГК РФ, согласно которой если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным,



3

заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с положениями ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как следует из материалов дела, 04 февраля 2015 года ответчиком составлена расписка, в соответствии с которой он получил от истца денежные средства в размере 400 000 руб. на покупку круглого леса в объёме 60 кубических метров, а также его доставку на базу, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_ область, \_\_\_\_\_ срок исполнения указанных обязательств, а именно закупки и доставки товара был установлен до 15 февраля 2015 года /л.д.11/.

Поскольку ответчик в указанный срок свои обязательства не исполнил, истцом в его адрес было направлено уведомление, с требованием расторгнуть достигнутое между сторонами соглашение, возвратить денежные средства в размере 400 000 руб., полученные в соответствии с распиской от 04 февраля 2015 года договора, а также о возмещении процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых, по состоянию на 24 февраля 2016 года составил 40 091 руб. 64 коп.

Однако указанные требования ответчиком удовлетворены не были.

Таким образом, обязательства, принятые \_\_\_\_\_ в соответствии с распиской на покупку круглого леса в объёме 60 кубических метров, а также его доставку, не были исполнены в срок, доказательств обратного в ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено, несмотря на осведомленность о наличии данного спора, чему свидетельствует принятая телефонограмма /л.д.38/.

При изложенных обстоятельствах, разрешая спор по существу, суд исходит из того, что истцом в силу вышеприведенных норм были приведены достоверные и достаточные доказательства наличия перед ним обязательства неисполненного ответчиком, в свою очередь ответчиком доказательства исполнения обязательств, согласно составленной расписке, не представлены, исходя из чего, суд находит заявленное требование о взыскании с ответчика денежных средств переданных по расписке от 04 февраля 2015 года за оказание услуг по приобретению и доставке круглого леса в сумме 400 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 48 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов,



подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

Распиской от 04 февраля 2015 года /л.д. 64/ установлен срок исполнения обязательств, а именно 15 февраля 2015 года, следовательно, право истца на требование возмещения процентов за пользование чужими денежными средствами возникает с 16 февраля 2015 года, и рассчитывается по день вынесения решения, что в соответствии с представленным расчётом, проверенным судом, признан обоснованным, а также арифметически правильным, составляет 64 169 руб. 39 коп. /л.д. 76/.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» /далее Закон «О защите прав потребителей»/: настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Истец, ссылаясь на Закон «О защите прав потребителей» указывает, что ответчик, в соответствии с распиской от 04 февраля 2015 года, являясь исполнителем, нарушил его права как потребителя, на основании чего просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. В подтверждение чего, представителем истца приложена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей /далее - ЕГРИП/ в отношении [redacted] /л.д. 46-48/, однако определением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 августа 2016 года, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, установлено, что в соответствии с ответом на запрос № 14-03/32578 от 07 июля 2016 года, поступившим из Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу, сведения в отношении [redacted],

[redacted] года рождения, в ЕГРИП отсутствуют /л.д. 40/, из чего следует, что представленная представителем истца выписка из ЕГРИП не относится к [redacted] года рождения, являющегося ответчиком по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчик не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, а в материалы дела не представлено доказательств осуществления ответчиком указанных услуг в качестве



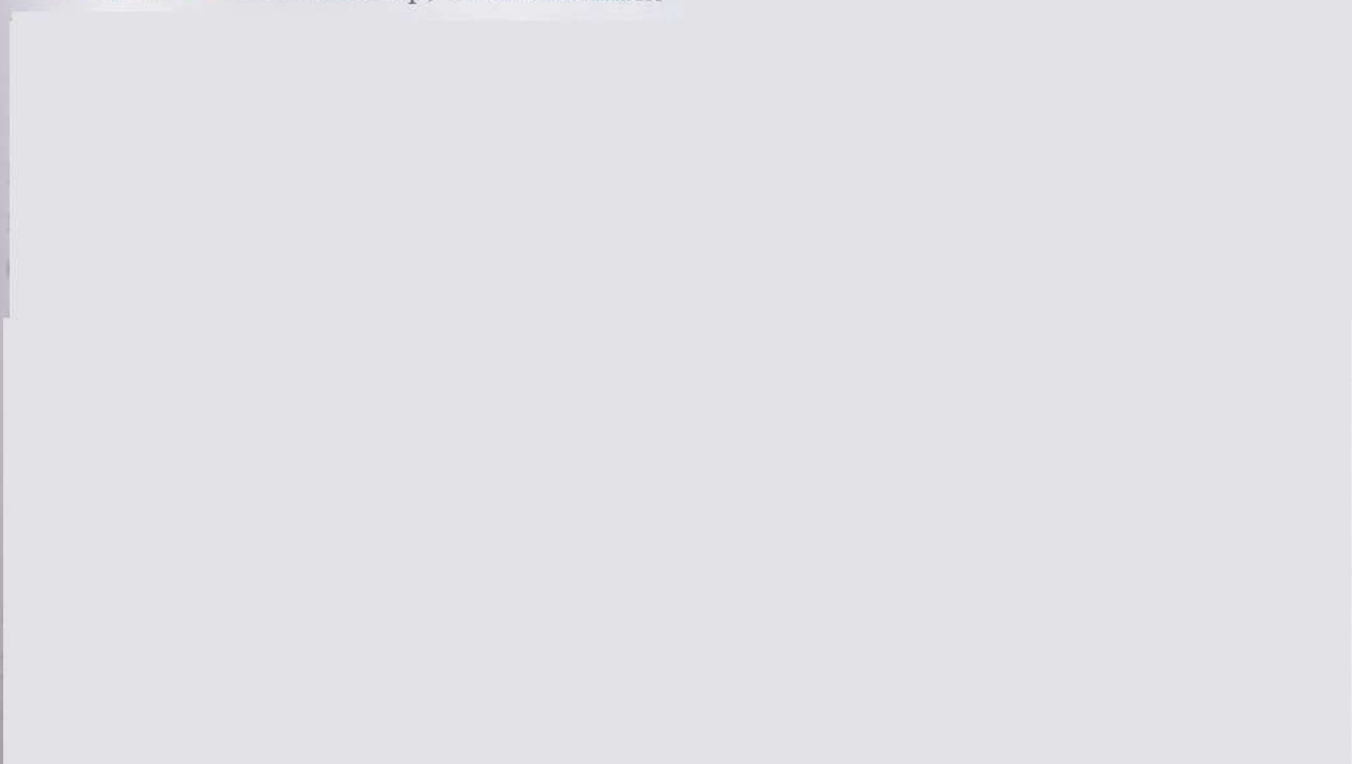
5

предпринимателя, в целях извлечения прибыли, суд приходит к выводу, что спорные правоотношения Законом «О защите прав потребителей» не регулируются, в связи, с чем заявленное требование о компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. удовлетворению не подлежит.

В соответствии с положениями ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям данным Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 10 постановления от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлен договор, заключенный



В соответствии с требованиями ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 Налогового кодекса РФ государственная пошлина, уплата которой истцом произведена не была, подлежит взысканию в бюджет Санкт-Петербурга с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований имущественного и неимущественного характера, в сумме 7 841 руб. 69 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [redacted] к [redacted] о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда – удовлетворить в части.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] денежные средства, переданные по расписке от 04 февраля 2015 года за оказание услуг по приобретению и доставке круглого леса в сумме 400 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 64 169 руб. 39 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с [redacted] в бюджет Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 7 841 руб. 69 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА  
Судья: [signature]  
Секретарь: [signature]



РЕШЕНИЕ  
вступило в законную силу  
"27" декабря 2015 г.  
Судья: [signature]  
Секретарь: [signature]

