

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе
председательствующего судьи Серовой С.П.
при секретаре Будченко В.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО о взыскании заработной
платы, иных обязательных платежей и компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указывая, что он работал у ответчика с 08.02.2016г. по 30.04.2016г. в должности управляющего проектом. Трудовой договор в письменном виде с ним не был заключен, приказ о приеме на работу не издавался, запись в трудовую книжку не вносилась. Истец считает, что работодатель грубо нарушил его права, не выплатил ему заработную плату, командировочные расходы, также ответчик должен выплатить заработную плату за период временной приостановки работы, проценты за просрочку выплаты заработной платы и компенсировать моральный вред. На основании вышеизложенного, окончательно уточнив свои требования, истец просит установить факт трудовых отношений между истцом и ответчиком за период с 08.02.2016г. по 30.04.2016г., взыскать с ответчика невыплаченную заработную плату в размере 133424руб. на основании справки Роскомстата, заработную плату за период временной приостановки работы в размере 108000 руб.

Истец в судебном заседании иск поддержал.

Представитель истца исковые требования поддержала, просила установить факт трудовых отношений в соответствии с приказами ответчика, взыскать заработную плату согласно исковым требованиям.

Представитель ответчика иск не признала, указывала на то, что представленные истцовой стороной доказательства не подтверждают факт трудовой деятельности, что истец мог оказывать для ответчика услуги. Так же представитель ответчика указывала на нестыковки в иске, указывалось, что истец работал по 30.04.2016г., взыскать зарплату просит по 30.06.2016г. Имели место гражданско-правовые отношения, а не трудовые, расчет так же не имеет доказательной базы, приведены сведения из РОССТАТа, к которому ООО никакого отношения не имеет. Ранее заявлял о пропуске срока исковой давности.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, считает, что заявленный иск подлежит частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам:

В соответствии со ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ судопроизводство в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

С учетом требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В ходе рассмотрения настоящего спора заявитель указывал, что в период с 08.02.2016г. по 30.04.2016г. он работал у ответчика управляющим проектом, однако, ответчиком, в нарушение ТК РФ, не были документированы трудовые отношения, была допущена неуплата истцу заработной платы.

За период с 08.02.2016г. истцом представлены счета, договоры, билет, чеки (л.д.43-49) в подтверждение того, что он находился в командировке по поручению ответчика. Однако, в нарушение ст. 56 ГПК РФ данные доказательства не подтверждают, что данные расходы истец понес в связи с направлением истца в командировку ответчиком, поэтому суд не может считать данные доказательства достоверными и подтверждающими факт трудовых отношений истца у ответчика.

Согласно представленной в материалы дела копии доверенности от 01 марта 2016г. ответчик доверил истцу-управляющему проектом- действовать от имени и в интересах общества, а также представлять интересы ООО до 31 августа 2016г. (л.д.7). Следовательно, истец был допущен к работе не позднее 01 марта 2016г.

Ответчик возражал, указывал на то, что факт трудовой деятельности истца ничем не подтвержден, налоги с истца не взыскивались, а согласно справке (л.д. 50) в должности «главного инженера проектов» работал по совместительству с 11.01.2016г., должностные обязанности производителя работ в период с 08.02.2016г. по 30.04.2016г осуществлял генеральный директор.

Суд критически относится к утверждению ответчика об отсутствии трудовых отношений сторон, исходя из следующего:

Из представленного в материалы дела копий приказов № , № , № от 09 марта 2016г. (л.д.8-12) усматривается, что данными приказами истец был назначен на ряд объектов г. в качестве прораба (производителя работ). Ответчик не представил доказательств, что истцом работы фактически не выполнялись. Из приказов усматривается, что у ответчика имелись несколько объектов , в том числе, в . Таким образом, совмещение директором должности «производитель работ» на других объектах при наличии в штатном расписании 2 единиц таких должностей, не противоречит объяснениям истца и письменным доказательствам (приказам) о работе истца на должности «производитель работ» на объектах в г. . Однако, суд учитывает, что согласно представленному суду штатному расписанию ответчика (л.д.36), у ответчика отсутствует должность

«Управляющий проектом», но имеется 2 единицы должности «производитель работ».

Из материалов дела усматривается, что о нарушении своих трудовых прав ответчиком истец обращался в Государственную инспекцию труда с заявлением, и ему дан ответ на его обращение (л.д. 28-29).

В соответствии с ч. 3 ст. 16 ТК РФ одним из оснований возникновения трудовых отношений между работником и работодателем является фактический допуск работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Согласно ч. 2 ст. 67 ТК РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

Из объяснений истца, данных им в ходе рассмотрения настоящего спора в судебном заседании, копии доверенности, приказов от 09.03.2016г., установлено, что истец был уполномочен ответчиком представлять интересы ответчика перед третьими лицами, а также был обязан обеспечивать безопасные условия и охрану труда на ряде объектов в , был ответственным за пожарную безопасность, ответственным за ведение документации (ведомость объемов работ, ведомость материалов, списки сотрудников, допущенных на объект). Поскольку суду не представлено доказательств того, что представленные суду приказы не исполнены, то суд приходит к выводу, что истец фактически был допущен к работе. Вместе с тем, прием истца на работу никакими документами не оформлялся, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Исходя из того, что отсутствуют доказательства выполнения истцом работы на основании гражданско-правового договора, с учетом указанных выше норм ТК РФ и установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, между сторонами имели место трудовые отношения без их письменного оформления.

Из представленных доказательств усматривается, что в части установления периода работы истца в организации ответчика подтверждается период с 01 марта 2016 г. по 30 апреля 2016г.; доказательств выполнения истцом трудовой функции в организации ответчика с 08 февраля 2016г. истцом не представлено, судом не добыто; суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в части признания заключенным трудового договора сторонами настоящего спора за период с 01 марта 2016г. по 30 апреля 2016г. по должности «производитель работ». Ссылка ответчика на то, что офис ответчика был закрыт 31.03.2016г., а также документальное подтверждение этому (л.д.51,52,60-79), суд не может принять во внимание, поскольку из приказов

и объяснений истца усматривается, что он находился в 30.04.2016г. по телефону уведомил работодателя о прекращении работы.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика задолженности по заработной плате в полном объеме, исходя из следующего:

Согласно штатному расписанию должностной оклад производителя работ составляет 15000руб. ежемесячно. Следовательно, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать задолженность по заработной плате за март-апрель 2016г. в размере 30000руб., поскольку доказательств оплаты труда работника ответчиком не представлено. В остальной части иска надлежит отказать.

В соответствии со ст. 379 ТК РФ в целях самозащиты трудовых прав работник, известив работодателя или своего непосредственного руководителя либо иного представителя работодателя в письменной форме, может отказаться от выполнения работы. На время отказа от указанной работы за работником сохраняются все права, предусмотренные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права.

Истец просит взыскать заработную плату на время приостановки работы, однако, каких-либо доказательств того, что истец в письменной форме предупредил работодателя либо непосредственного руководителя о приостановке работы в связи с невыплатой заработной платы, суду не представлено. При таких обстоятельствах, в данной части исковых требований надлежит отказать.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать госпошлину в размере 1400руб.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 56,67,113,116,103,194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Установить факт трудовых отношений в качестве производителя работ в ООО с 01.03.2016 г. по 30.04.2016 г. с окладом согласно штатного расписания

Взыскать с ООО в пользу в счет заработной платы 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО госпошлину в размере 1400(одна тысяча четыреста) руб.

Решение может быть обжаловано в С-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:



Решение в окончательной форме изготовлено 24 июля 2016 г.