

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе
председательствующего судьи Серовой С.П.

при секретаре Мельниковой Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО о защите трудовых
прав

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указывая, что 08.02.2016г. он был принят на работу к ответчику на должность инженера-сметчика с заработной платой в размере 40000 руб. в месяц, при приеме на работу трудовой договор в письменной форме заключен не был, однако, истец выполнял трудовые обязанности с использованием электронной рабочей переписки со специально созданного почтового адреса. 01.06.2016г. истец прекратил выполнять трудовые обязанности, предупредив ответчика, что на основании ст.142 ТК РФ в связи с невыплатой заработной платы более 15 дней в полном объеме за март, апрель и май 2016г. истец приостанавливает свою работу до выплаты всех задолженностей по заработной плате и пени за задержку выплат. Истец считает, что, исходя из среднемесячного заработка истца, у ответчика имеется задолженность перед истцом по заработной плате в размере 77500 руб. Первоначально, истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу указанную сумму задолженности по заработной плате за период фактической работы истца до 01.06.2016г., заработную плату за период временной приостановки работы с 01.06.2016г. по настоящее время, проценты за просрочку выплаты заработной платы в соответствии со ст.236 ТК РФ, а также компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке ст.39 ГПК РФ 11.11.2016г. уточнил заявленные требования, просил суд установить факт трудовых отношений истца в период с 08 февраля 2016г. по 01 июня 2016г., обязать ответчика заключить с истцом трудовой договор для работы в должности менеджера по снабжению с окладом 40000 руб. с 08 февраля 2016г., внести запись о приеме на работу в трудовую книжку истца, взыскать с ответчика в пользу истца заработную плату в размере 130396 руб. за период фактической работы истца до 01 июня 2016г., заработную плату за период временной приостановки работы с 01 июня по настоящее время в размере среднего заработка истца в сумме 255276 руб., проценты за просрочку выплаты заработной платы в соответствии со ст.236 ТК РФ, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В настоящем судебном заседании истец вновь уточнил свои требования в порядке ст.39 ГПК РФ в части п.2 иска с учетом уточнений, просит суд в указанной части обязать ответчика заключить трудовой договор на должность инженера-сметчика, обстоятельства, изложенные в иске поддержал, требования, с учетом их уточнения, просит удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Царева А.Д. иск не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях, ссылаясь на то, что ответчик иск не признает ни праву ни по размеру, истцом не представлено доказательств наличия трудовых отношений и размера заработной платы, в заявленный истцом период на должности, заявленной истцом, работал другой человек, также поддержала заявление ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности, представленное свлч панее, а также

Суд, выслушав истца и представителя ответчика, допросив свидетеля, изучив материалы дела, считает, что заявленный иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В соответствии со ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Ответчик просит применить исковую давность. В соответствии со ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно ст. 392 ТК РФ, в редакции, действовавшей до 03.10.2016г., работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Статья 392 ТК РФ направлена на обеспечение функционирования механизма судебной защиты трудовых прав и в системе действующего правового регулирования призвана гарантировать возможность реализации работниками права на индивидуальные трудовые споры (статья 37, часть 4, Конституции Российской Федерации), устанавливая условия, порядок и сроки для обращения в суд за их разрешением.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума N 2) установлено, что вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

Из объяснений истца следует, что о своем нарушенном праве на оформление трудовых отношений он узнал 01.06.2016г., в этот день он прекратил выполнять трудовые обязанности, с иском в суд истец согласно почтовому штемпелю обратился 28.07.2016г., то есть в пределах установленного законом срока для обращения, а потому у суда не оснований

для удовлетворения заявления ответчика о пропуске срока исковой давности и применении последствий пропуска срока. Однако, по исковым требованиям в части обязанности заключить трудовой договор срок истцом пропущен, поскольку о нарушении своего права он узнал не позднее 11.02.2016г., поэтому в этой части иска надлежит отказать.

Согласно ч. 2 ст. 67 ТК РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

Из объяснений самого истца следует, что он не обжаловал действия работодателя, в установленном порядке в установленный законом срок, несмотря на то, что ни приказ о приеме на работу, ни трудовой договор в письменном виде, он не подписывал.

Показания истца являются противоречивыми, неконкретными, противоречат им же представленным доказательствам.

Истец в иске в первоначальной редакции ссылаясь на то, что был принят к ответчику на работу с 08.02.2016г. на должность инженера-сметчика и его заработная плата составляла 40000руб.

В уточненном иске от 11.11.2016г. истец просил суд обязать ответчика заключить с ним трудовой договор для работы в должности менеджера по снабжению.

В настоящем судебном заседании истец вновь уточнил требования и просил суд обязать заключить с ним трудовой договор для работы в должности инженера-сметчика, также указал о том, что работал в бизнес Центре на ул. _____, ездил в командировки в _____

В обоснование своих требований истцом представлены копии доверенности, акта приема-передачи прав № _____ от 15.02.2016г., электронные билеты за 13, 14 и 15 марта 2016 по маршруту _____

Представленные копии доверенности и акт приема передачи прав от 15.02.2016г. суд оценивает критически, поскольку данные документы не отвечают требованиям ст. 71 ГПК РФ, т.е. не может быть признаны допустимыми письменными доказательствами, а представленные электронные билеты нельзя признать относимым доказательством, поскольку они не подтверждают доводы истца, из них не следует, что истец в связи с трудовыми отношениями ездил в г. _____ и обратно. Кроме того, наличие электронных билетов не подтверждает фактические перелеты.

Из представленных суду ответчиком соглашения о расторжении договора аренды нежилого помещения от 31.03.2016. и акта приема-передачи (возврата) от 31.03.2016г. усматривается, что нежилое помещение по адресу ул. _____, на который ссылается истец, по состоянию на 31.03.2016г. не находилось у ответчика в аренде.

По ходатайству истца был допрошен свидетель _____, который суду показал, что истца знает, с ним лет пять назад работал вместе в одной фирме, со слов истца ему известно, что тому не выплачивали зарплату, но в каком размере - не знает, истец заказывал в фирме, где работал свидетель, строительные материалы, узнавал цены на них, но покупал ли ответчик строительные материалы, он сказать не может и таких сведений у него нет.

Показания данного свидетеля не подтверждают представленных истцом доказательств. Данный свидетель не был очевидцем фактической работы истца в организации, не знает о периоде работы истца, его заработной плате, располагает сведениями со слов. Следовательно, его показания по отношению к обстоятельствам дела нельзя признать относимыми и достоверными, поскольку каких-либо сведений о юридически значимых обстоятельствах по делу, свидетель не указал.

Суду ответчиком представлены штатное расписание и справка, согласно которым, в заявленный истцом период у ответчика имелась штатная единица инженера-сметчика, должность сметчика отсутствует, на должности инженера-сметчика работало иное лицо. Истцом данные письменные доказательства не опровергнуты.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что истец не представил суду убедительных, достоверных и достаточных доказательств, в подтверждение его допущения к работе с 08.02.2016г, заключения с ним трудового договора ответчиком с указанной даты с оплатой труда в размере 40000руб. в месяц в качестве инженера-сметчика, а потому исковые требования истца в части установления факта трудовых отношений истца и ответчика в период с 08 февраля 2016г. по 01 июня, обязанности ответчика заключить с истцом трудовой договор для работы в должности инженера-сметчика с окладом 40000 руб. с 08 февраля 2016г. и внести запись о приеме на работу в трудовую книжку истца являются не обоснованными.

Поскольку судом не установлено факта заключения трудового договора с истцом, то надлежит отказать и в исковых требованиях о взыскании заработной платы за работу у ответчика и за период временной приостановки работы, поскольку таковых не установлено судом.

Поскольку при рассмотрении дела нарушений трудовых прав истца не установлено, то оснований для взыскания процентов за просрочку выплаты заработной платы на основании ст.236 ТК РФ и компенсации морального вреда на основании Трудового кодекса РФ не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ при отказе в иске судебные расходы не возмещаются.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.12, 55, 56,67,98, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В иске
трудовых прав отказать.

к ООО

о защите

Решение может быть обжаловано в С-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 31 марта 201

