

Дело 2-

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Осиповой Е.М.,
при секретаре Кочергиной И.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[redacted], ПАО
«Банк «Санкт-Петербург», ООО «Полис
Групп» о расторжении брака, разделе имущества и встречному иску
[redacted]
о
разделе имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец [redacted] обратился в суд с иском к ответчице
о расторжении брака, определении доли в приобретаемой квартире в
размере 100%, выделении истцу в натуре автомобиля и признании за ним
права собственности с выплатой ответчице денежной компенсации, разделе в
равных долях денежных сумм, находящихся на расчетном счете ответчика.

В обоснование исковых требований истец указал, что с [redacted] г
состоял в браке с ответчицей, от брака стороны имеют несовершеннолетних
детей – [redacted] года
рождения. Дальнейшая совместная жизнь не представляется возможной,
совместное хозяйство не ведется с [redacted] г. Спор в отношении
воспитания и содержания детей между сторонами отсутствует.

Режим имущества в браке законный, брачный договор не оформлялся.

За период брака стороны оформили договор участия в долевом
строительстве однокомнатной квартиры в многоквартирном доме
[redacted] общей площадью
кв.м, сумма договора составила 3 136 224 руб.

Как указывает истец, заключение вышеуказанного договора состоялось
посредством заемных денежных средств:

- 1589000 руб. получены по кредитному договору с ПАО «Банк
«Санкт-Петербург»,
- 1480000 руб. получены путем простого беспроцентного займа от
матери истца – [redacted] данные денежные средства были
переведены заемщиком путем оформления именной ценной бумаги, о чем
ответчице было известно;
- 67 224 руб. были внесены из личных средств.

Впоследствии истец и ответчик уменьшили сумму по кредитному
договору путем оплаты суммы по материнскому капиталу, на [redacted] г
сумма задолженности по кредитному договору составляет 1 165 866,43 руб.
[redacted] займ до настоящего времени не возвращен, срок
возврата по договору

В настоящее время в соответствии с договором долевого строительства квартиры доли у истца и ответчика определены по 1/2.

Совместное хозяйство не ведется с _____, кредит оплачивает истец, а ответчик уклоняется от исполнения обязательств перед банком по кредитному договору, от предложения истца отказаться от доли в приобретаемой квартире взамен на прекращение обязательств по исполнению денежных обязательств перед кредиторами ответчик отказался.

За период брака было совместно приобретено автомобиль _____, государственный регистрационный номер _____, год выпуска _____, стоимостью _____ рублей.

Впоследствии _____ г истец _____ дополнил иски требования, указав, что на момент прекращения брачных отношений ответчик _____ имела в своем распоряжении денежные средства в размере 87 289,62 руб., находящиеся на счету № _____, открытом в ПАО «Балтийский Банк», в дальнейшем потратив их на личные нужды, в связи с чем ответчик полагал, что данная сумма должна быть учтена при расчете компенсации за передаваемое истцу имущество, стоимость которого превышает его долю.

_____ предъявила в суд встречные иски требования к _____ об изменении договора № _____ г о долевом строительстве многоквартирного дома в части передачи участникам долевого строительства квартиры по 1/2 доли каждому, разделить совместно нажитое имущество, признать за _____ право на холодильник Самсунг, приобретенный в 20 _____ г, право собственности на автомобиль _____ государственный регистрационный номер _____ год выпуска _____, признать за _____ право на мясорубку Мулинекс, приобретенной в _____ г, пылесос Самсунг, приобретенный в _____ г, обогреватель, приобретенный в _____ г, взыскать с _____ 1/2 стоимости автомобиля.

Истец _____ в судебное заседание явился, уточнил иски требования, просил суд расторгнуть брак, произвести раздел совместно нажитого имущества следующим образом: признать за _____ право собственности на автомобиль _____ г.в., _____ обязать ответчика передать истцу соответствующие документы на автомобиль (ПТС), перевести права и обязанности ответчика _____ по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № _____ г на _____ признать задолженность по договору займа от _____ г в размере 1 480 000 руб. общим долгом супругов, признать задолженность по кредитному договору № _____ г, заключенному супругами с ОАО «Банк Санкт-Петербургу» общим долгом супругов (основной долг 1 180 481,79 руб.), разделить общие долги супругов следующим образом: признать истца _____ обязанным лицом по возврату суммы займа в размере 1 480 000 руб. по договору займа от _____ г в пользу ответчика _____, перевести все права и

обязанности ответчика _____ по кредитному договору № _____ г, заключенному с ОАО «Банк Санкт-Петербург» в полном объеме на истца _____, взыскать с истца компенсацию за превышение его доли при разделе общего имущества супругов и распределения общих долгов в пользу ответчика _____ в размере 422 871,80 руб.

Представители истца _____ В.В., действующий на основании доверенности от _____ г, _____ Н.Н., действующий на основании доверенности от _____, в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в объеме уточненного заявления от _____ г.

Ответчик _____, в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, доверила представление интересов в суде Царевой А.Д.

Представитель ответчика _____ – Царева А.Д., действующая на основании доверенности от _____ г, в судебное заседание явилась, исковые требования _____ в части расторжения брака признала, в части раздела имущества требования не признала, поддержала исковые требования _____. Также было предъявлено суду заявление о возмещении судебных расходов в размере _____ рублей.

Ответчик _____ в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена, ходатайств об отложении слушания дела не заявляла, представила отзыв на исковое заявление, в котором указала, что _____ г передала _____ по договору займа от _____ г денежную сумму в размере 1 480 000 руб., полученную от продажи своей квартиры по адресу:

_____ не возражает против перевода долга по договору займа исключительно на _____.

Представитель ответчика, ПАО «Банк Санкт-Петербург», в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, представил письменные возражения на иск, в которых указал, что Банк является ненадлежащим ответчиком по делу, возражает против требований истца о переводе в полном объеме прав и обязанностей _____ по кредитному договору № _____ г, в соответствии с которым заемщикам был предоставлен кредит в размере 1 589 000 руб., условие о порядке выдачи кредита является существенным условием, условием кредитного договора установлена солидарная ответственность супругов перед Банком, у Банка отсутствуют доказательства, подтверждающие возможность истца _____ в полном объеме единолично нести обязанности, принятые на себя в соответствии с кредитным договором.

Представитель ответчика, ООО «Полис Групп, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, представил письменный отзыв на иск, в котором указал, что супруги _____

выполнили свои обязательства перед обществом по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № [] от [] г, значимого интереса в том, на кого из супругов суд переведет права и обязанности по договору общество не имеет.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков [] ООО «Полис Групп, ПАО «Банк Санкт-Петербург».

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, [] вступили в брак [], об брака супруги имеют общих несовершеннолетних детей - [] г, [] года рождения. Спор в отношении места жительства и содержания детей между сторонами отсутствует.

Истец [] указывает, что брачные отношения между супругами прекращены, дальнейшая совместная жизнь не представляется возможной, совместное хозяйство не ведется с [] г. Ответчицей данные обстоятельства не оспорены.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что семейные отношения между супругами прекращены с [] г, и в соответствии со ст. 21, 23 СК РФ исковые требования [] о расторжении брака подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 38 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья

либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Между сторонами не достигнуто соглашение о разделе совместно нажитого имущества.

В период брака супругами _____ было приобретено следующее имущество:

- права требования по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от _____ г № _____ заключенному между ООО «Полис групп», _____ и _____, по условиям которого застройщик обязуется в предусмотренный настоящим договором срок с привлечением подрядных организаций построить многоквартирный жилой дом по адресу:

_____ кадастровый номер _____, и после получения разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, передать участникам долевого строительства квартиру в общую совместную собственность в указанном жилом доме, а участники долевого строительства обязуются уплатить застройщику установленный настоящим договором паевый взнос (цену договора) и принять квартиру по акту приема передачи после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатации. Общий размер долевого взноса, подлежащего внесению участниками долевого строительства застройщику (цена договора), составляет 3 136 224 руб., участники долевого строительства вносят цену договора частично за счет собственных средств и частично за счет кредитных средств, предоставленных участникам долевого строительства банком на основании кредитного договора № _____ г, заключенного между Банком и участниками долевого строительства в Санкт-Петербурге;

- автомобиль _____ г.в., VIN _____ приобретенный _____ г, в соответствии с паспортом транспортного средства _____ собственником автомобиля _____

является [redacted] стороны оценивают стоимость автомобиля в размере [redacted] рублей,

- мясорубка «Мулинекс», приобретенная в [redacted] г, как указывается [redacted] и не оспаривается [redacted], стоимостью 4 000 руб.,

- пылесос «Самсунг», приобретенный в [redacted] г, как указывается [redacted] и не оспаривается [redacted] стоимостью 4 000 руб.,

- обогреватель, приобретенный в [redacted] г, как указывается [redacted] и не оспаривается [redacted], стоимостью 4 000 руб.

- денежные средства в размере 87 289,62 руб., находившиеся на расчетном счете [redacted] № [redacted] открытом в ПАО «Банк «Санкт-Петербург», на момент прекращения семейных отношений – Данное обстоятельство оспаривается [redacted]

которая в своих объяснениях указывает, что данные денежные средства являются зарплатой и поступили [redacted] г в период прекращения семейных отношений. Однако суд не может согласиться с позицией [redacted], поскольку как усматривается из выписки с расчетного счета № [redacted] данная денежная сумма сложилась за период совместного проживания, и в силу ч. 2 ст. 34 СК РФ является совместно нажитым имуществом во время брака, после прекращения брачных отношений использовалась ответчицей по своему усмотрению.

[redacted] указывала, что в [redacted] г был приобретен холодильник «Самсунг», стоимостью 12 000 руб., однако [redacted] оспорил данное обстоятельство, доказательств в подтверждение факта приобретения данного имущества, истица суду не представила, в связи с чем основания для включения его в перечень имущества, подлежащего разделу, отсутствуют. К показаниям свидетеля [redacted] о том, что ей известно о покупке семьей [redacted] холодильника, суд относится критически, поскольку свидетель показала суду о покупке холодильника «Bosh», сведениями о том, на какие средства приобретался холодильник, она не располагала.

Вышеуказанное имущество подлежит разделу по правилам, определенным в ст.ст. 38, 39 СК РФ, суд признает доли в имуществе супругов равными, не усматривает оснований для отступления от равенства долей.

Ввиду того, что строительные работы по созданию объекта долевого участия в строительстве не завершены, не представлены доказательства существования квартиры как объекта права, за [redacted] и [redacted] надлежит признать по 1/2 доли в праве требования по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от [redacted]

Требования истца [redacted] об обязанности перевести права и обязанности [redacted] по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома № [redacted] г на [redacted] поскольку оснований для изменения условий заключенного сторонами

договора не имеется, к тому же возражает против изменения
условий договора, также суд учитывает тот факт, что
является созаемщиком по кредитному договору № от
г и несет солидарную с ответственность за
надлежащие исполнение кредитных обязательств.

При этом суд учитывает, что сторонами было произведено досрочное
частичное погашение кредита за счет средств материнского капитала, что
подтверждается платежным поручением от г о перечислении
денежной суммы в размере 412901,39 руб., обязательством и
во исполнение п. 4 ст. 10 ФЗ № 256 «О мерах
государственной поддержки семей, имеющих детей» в течение 6 месяцев
после снятия обременения с жилого помещения оформить в общую
собственность с учетом детей с определением размера долей.

Поскольку как указывает истец и не оспаривает
ответчица автомобилем
г.в., пользуется у водительских прав не
имеется, суд полагает возможным передать автомобиль в пользование
с выплатой денежной компенсации в
размере ½ стоимости автомобиля.

Учитывая, что право собственности на указанное транспортное средство
признается за истцом, суд полагает необходимым возложить на
обязанность передать находящийся у нее оригинал
паспорта транспортного средства

Мясорубку «Мулинекс», пылесос «Самсунг», обогреватель суд
полагает возможным передать , поскольку спора о владении
данным имуществом у сторон не имеется, соответственно в пользу
подлежит взысканию денежной компенсации в размере ½
стоимости вышеуказанного имущества.

Денежные средства в размере 87 289,62 руб., которые на момент
прекращения семейных отношений находились на расчетном счете
№ , открытом в ПАО «Банк «Санкт-
Петербург», в силу ч. 2 ст. 34 СК РФ являются совместно нажитым
имуществом во время брака, а поскольку в настоящий момент данная
денежная сумма потрачена ответчицей по своему усмотрению, в пользу
истца подлежит взысканию денежная компенсация в размере
½ доли от вышеуказанной денежной суммы.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию
денежная компенсация в размере 49 644,81 руб., в пользу ответчицы
подлежит взысканию денежная компенсация в размере
100 000 руб., исходя из следующего расчета:

$$200\ 000 : 2 = 100\ 000$$

$$(87\ 289,62 + 4000 + 4000 + 4000) : 2 = 50355,19$$

Путем взимозачета денежных обязательств сторон, в пользу
подлежит взысканию денежная компенсация в размере 194 355,9 руб.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В период брака, _____ и _____ г года с ОАО «Банк Санкт-Петербург» заключен кредитный договор № 007165, сумма кредита 1 589 000 руб., сроком до 24.12.2038 с уплатой процентов 12,5% годовых на приобретение однокомнатной квартиры, расположенной по строительному адресу: _____ кадастровый номер _____

и _____ приняли на себя солидарную ответственность по надлежащему исполнению обязательств по кредитному договору.

Суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований об обязанности перевести все права и обязанности ответчика по кредитному договору № _____ г, заключенному с ОАО «Банк Санкт-Петербург» в полном объеме на истца _____, поскольку отсутствуют основания для изменения условий кредитного договора, исходя из того, что доказательств подтверждающих, существенное изменение обстоятельств, из которых истец и ОАО «Банк Санкт-Петербург» исходили при заключении договора, не представлено, а обстоятельства того, что в судебном порядке произведен раздел имущества супругов, брак между супругами расторгнут, не являются основанием для изменения условий кредитного договора и не свидетельствуют о существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора и, соответственно, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 451 Гражданского кодекса РФ.

Пунктом 3 ст. 39 Семейного кодекса РФ определяет, что общие долги супругов при разделе общего имущества распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Ипотечный кредит от _____ выдан ответчиком обоим супругам _____ договором предусматривается солидарная ответственность заемщиков, при которой, согласно ч. 1 ст. 323 ГК РФ, кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. В ч. 2 ст. 323 ГК РФ указано, что кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока

обязательство не исполнено полностью.

Согласно закрепленному в законе (ч. 2 ст. 450 ГК РФ) правилу, договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только по требованию одной из сторон при наличии определенных условий, а именно:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Изменение условий кредитного договора и установление новой ответственности ухудшают положение кредитора, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, которое не предусматривает в качестве основания для изменения условий кредитного договора изменение семейного или финансового положения, а изменение ответственности должника с солидарной на долевую допускается лишь с согласия кредитора в письменном виде, в то время как ответчик – ОАО «Банк Санкт-Петербург» возражает против изменения условий кредитного договора и удовлетворения требований [REDACTED] в этой части.

Суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о признании задолженности по договору займа от [REDACTED] г в размере 1 480 000 руб. общим долгом супругов, и признании его обязанным лицом по возврату суммы займа в размере 1 480 000 руб. по договору займа от [REDACTED] г в пользу ответчика [REDACTED], по следующим основаниям.

Как указывает истец [REDACTED], [REDACTED] г между ним и его матерью [REDACTED] был заключен договор займа, по условиям которого [REDACTED] передала в собственность [REDACTED] денежные средства в размере 1 480 000 руб., а он обязался возвратить такую же сумму денежных средств, срок займа – 24 месяца с момента выдачи суммы займа, за пользование займом проценты не начисляются и не выплачиваются.

Также истец указал, что денежные средства в вышеуказанном размере были получены его матерью от продажи трехкомнатной квартиры по адресу: [REDACTED] по договору купли-продажи от [REDACTED] г, после передачи которых он, истец, приобрел Сберегательный сертификат ОАО «Сбербанк РФ» СЦ [REDACTED], который впоследствии обналичил.

Ответчица [REDACTED] данное обстоятельство оспорила, полагала, что договора займа никогда не существовало, он оформлен задним числом перед подачей заявления о разделе имущества, заявила о его подложности.

Подлинник договора займа от [REDACTED] г суду не представлен.

Из представленных суду документов, не усматривается, что именно денежные средства, полученные [REDACTED] в результате продажи квартиры [REDACTED] г, были переданы ею [REDACTED], поскольку денежные средства были получены ею значительно позже после заключения договора займа.

В счет оплаты стоимости квартиры по адресу:

денежные средства наличными в день подписания договора купли-продажи в размере 650 000 рублей, а также 900 000 руб., которые перечислялись ей за счет кредитных средств ОАО «Сбербанк России» и были обналичены г.

г. был приобретен сберегательный сертификат СЦ. обналиченный им г.

Денежные средства в размере 1 589 000 руб. в счет выполнения обязательств по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от г № были внесены на основании приходного кассового ордера № от

Достоверных доказательств в подтверждение того факта, что г истцом были внесены личные денежные средства, либо как полученные по договору займа, суду не представлено, в связи с чем указанные денежные средства рассматриваются общим имуществом супругов.

Представленное суду соглашение от г в подтверждение сложившихся между и г долговых отношений (л.д. 240 том 1) не может быть признано судом, поскольку оно достигнуто сторонами уже после прекращения семейных отношений истца, доказательств того, что ответчица была уведомлена о его заключении, суду не представлено.

Пункт 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации предусматривает, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга.

Таким образом, для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации следует установить, что данный долг (обязательство) является общим, то есть как следует из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Однако, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае приобретения одним из супругов долговых обязательств, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Поэтому в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга, в данном

случае - на истце.

Согласно положениям статей 55, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Недоказанность обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие объективных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что ответчица была поставлена в известность о получении истцом денежных средств в указанном в договоре займа от г размере, давала согласие на заем указанных денежных средств, и отсутствие доказательств расходования взятых в долг денежных средств на нужды семьи, суд приходит к выводу о том, что в полном объеме долг по представленному в материалы дела договору займа от г о получении денежных средств у общим долгом супругов признан быть не может.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.07.2007 г. № 382-О, часть первая статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица,

участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Расходы на оплату услуг представителя в размере _____ руб. подтверждаются договором № 000044 об оказании юридических услуг от _____ г, заключенному между _____ чеками на подтверждение взноса от _____ руб., _____ г - _____ руб., _____ г - _____ руб., _____ г - _____ руб., _____ г - _____ руб., квитанцией № _____ от _____ г о внесении _____ руб. денежной суммы в размере _____ руб. за составление и подготовку встречного иска о разделе имущества.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ и ст. 100 ГПК РФ, критериев разумности, объема выполненной представителем истца работы, объема доказательств, объема участия представителя, заявления ответчика в судебном заседании о необоснованном завышении размера расходов, суд полагает возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь ст. 194-197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть брак между _____ года рождения и _____ года рождения, зарегистрированный _____ года Отделом ЗАГС _____

Признать за _____ и _____ по 1/2 доли в праве требования по договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома от _____ № _____, заключенному между ООО «Полис групп», _____ и _____

Признать за Воронцовым Сергеем Анатольевичем право собственности на автомобиль _____

Обязать _____ передать оригинал паспорта транспортного средства _____

Признать за _____ право на следующее имущество: мясорубку «Мулинекс», пылесос «Самсунг», обогреватель. _____ в пользу _____

Взыскать с _____ денежную компенсацию в размере в размере 194 355, 19 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб., а всего 219 355 (двести девятнадцать тысяч триста пятьдесят пять тысяч) руб. 19 коп.

В остальной части исковых требований _____ отказать.

Решение может быть обжаловано городской суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы, через суд, принявший решение.

Решение в окончательной форме изготовлено 27.05.20

Судья



Е.М. Осипова

